

Jegyzőkönyv

Készült a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2014. január 16. napján megtartott Társulási Tanács üléséről

Az ülés helye: Sajókazai Hulladékkezelő Centrum Tárgyalóterme

Jelen vannak: A Jegyzőkönyv 1. mellékletét képező Jelenléti ív szerint

Az ülésre meghívottak:

Dr. Makai Martina Vidékfejlesztési Minisztérium, főosztályvezető megjelent

Dr. Jerebák József a Kormányhivatal Törvényességi

Felügyeleti Főosztály, főosztályvezető megjelent

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgató megjelent

Halász Béla, ÓHG ügyvezető igazgató megjelent

Boros Béla, ÉHG elnök-igazgató megjelent

Árvai Gábor, őrnagy, B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség
Iparbiztonsági Főfelügyelő megjelent

Novák Péter, Envecon Kft. képviselő megjelent

Mátyás László, Envecon Kft. képviselő megjelent

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető megjelent

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Ronyecz Róbert, Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal aljegyző

Tárgy: Az írásbeli meghívóban szereplő napirendi pontok

Szitka Péter, a Társulás elnöke üdvözölte a megjelenteket és megnyitotta a Társulási Tanács ülését.

Szitka Péter, elnök

Nagyon köszönöm, hogy a mai napon ilyen szép számmal megjelentünk.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy 71, azaz hetvenegy önkormányzat képviselője van jelen összesen 167.682 főt képviselve, tehát mind lakosságszám arányosan, mind településszám alapján jelen van a szükséges létszám, tehát az ülés határozatképes.

Javaslom, hogy a jegyzőkönyvvezető Kulcsárné Csehes Tünde, a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás gazdasági ügyintézője legyen, mely javaslatot a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadta.

Határozatképességünk az aláírások alapján biztosított.

A kiküldött verzióhoz képest a napirendi pontoknál szeretnék egy módosítással élni, így az 5. napirendi pontot tárgyalnánk először.

Tisztelettel kérdezem, hogy ezen módosítással egyetértenek-e? Kézfeltétellel legyenek szívesek megerősíteni.

A napirendi pontok módosítása 71 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra került. Ezt követően a módosított napirendi pontokról is kérnék egy egységes szavazást. A napirendi pontok egyhangúlag elfogadásra kerültek 71 igen szavazattal.

Javasolt napirend:

1. Tájékoztató a KEOP-1.1.1/2F projekt állásáról, valamint az elmúlt időszak hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásairól
2. Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről
3. Hulladékgyűjtő gépjárművek (5 autó) próbaüzemi célú átadása ideiglenes ellátást biztosító közszolgáltatónak
4. A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője jogviszonyának módosítása (díjazás csökkentése), tekintettel a közszolgáltatási hatósági engedélyeztetés elhúzódására
5. Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről
6. Egyebek

Elfogadott napirend:

1. Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről
2. Tájékoztató a KEOP-1.1.1/2F projekt állásáról, valamint az elmúlt időszak hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásairól
3. Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről
4. Hulladékgyűjtő gépjárművek (5 autó) próbaüzemi célú átadása ideiglenes ellátást biztosító közszolgáltatónak
5. A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője jogviszonyának módosítása (díjazás csökkentése), tekintettel a közszolgáltatási hatósági engedélyeztetés elhúzódására
6. Egyebek

Tárgyalt napirend:

1. Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről
2. Tájékoztató a KEOP-1.1.1/2F projekt állásáról, valamint az elmúlt időszak hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásairól
3. Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről
4. Hulladékgyűjtő gépjárművek (5 autó) próbaüzemi célú átadása ideiglenes ellátást biztosító közszolgáltatónak
5. A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője jogviszonyának módosítása (díjazás csökkentése), tekintettel a közszolgáltatási hatósági engedélyeztetés elhúzódására
6. Egyebek

1.napirendi pont:

Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről

Szitka Péter, elnök

Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban egy tájékoztató is kiküldésre került az elmúlt napokban.

Engedjék meg nekem, hogy először vendégeinket köszöntsem.

Dr. Makai Martina főosztályvezető asszonyt a Vidékfejlesztési Minisztériumból, nagy tisztelettel köszöntjük, és köszönjük, hogy részvételével segíti a munkánkat.

Árvai Gábor úr a Katasztrófavédelem képviselőjében, akit szerintem nem is kell bemutatni, hiszen az elmúlt időszakban többször találkoztunk vele.

Dr. Jerebák Józsefet, a Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztály főosztályvezetőjét is köszöntöm körünkben.

Továbbá minden olyan szakmai segítőt köszöntök, aki itt van, és segít nekünk abban, hogy a kialakult helyzetet számunkra is megnyugtatóan tudjuk rendezni.

Szeretném, ha először Árvai úr adna egy tájékoztatást, ezt követően, ha megengedik, főosztályvezető asszony adna egy tájékoztatást arról, hogy mi a Minisztérium álláspontja a kialakult helyzetről, milyen a jogszabályi környezet, hogyan tudnánk kezelni.

Árvai Gábor őrnagy, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség Iparbiztonsági Főfelügyelője

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Engedjék meg, hogy röviden összefoglaljam, hogy mi a lényege az ideiglenes ellátásnak. 358 település van a megyénkben, ebből 207 településen került ideiglenes szolgáltatás kijelölésre. Ebből a 207 településből 116 településen van probléma a jelenlegi információink alapján. Ez a probléma abból fakad, hogy korábban a Cirkont cégcsoport és az önkormányzatok között a korábbi 20 évben a hulladékszállítás úgy működött, hogy az önkormányzat, mint behajtó funkcionált, így a Cirkont a számlázással nem foglalkozott. Mikor mi helyszíni szemlét tartottunk, és azokat a cégeket kutattuk, akik ideiglenes szolgáltatásnál képbe jöhettek, akkor a Cirkont adott egy ajánlatot, és mint utóbb kiderült, ő ugyanazzal a metodikával kívánja tovább folytatni a szolgáltatást, mint ahogy eddig is tette, tehát az önkormányzatokon keresztül folyik be hozzá az összeg. Mikor beérkeztek hozzánk az adatok az önkormányzatok részéről, akkor mi a rezsicsökkentett díjat kiszámoltuk, és kiderült, hogy nem pontosak az adatok, vannak eltérések pozitív és negatív irányban

is. Nyilván Önöknek jelezni kell írásban a Katasztrófavédelem felé, ha eltérést tapasztalnak, és mi módosítani fogjuk a határozatot.

Visszatérve a dolog lényegére, a Cirkont cégcsoport jelezte, hogy ők csak akkor tudják ezt a szolgáltatást a továbbiakban vállalni, mint ideiglenes szolgáltató, ha a régi metodika szerint működik a rendszer. Több önkormányzat azt mondta, hogy a határozatban az van leírva, hogy a szolgáltató szedi be a díjat a településen, és úgy gondolják, hogy a díjbeszedés nem az ő feladatuk. Ez nem teljesen így van, mert mind az önkormányzati, mind a hulladéktörvény leírja, hogy a hulladékszállítás alapvető önkormányzati feladat. Hogyha már ideiglenes szolgáltatást kell végezni, akkor mindaddig, amíg a Zöld Völgy Nonprofit Kft., mely az Önök tulajdonában van, és aki majd később fogja szállítani a hulladékot, fel nem áll, és nem tudja megkezdeni a normál működést, addig fönnt kell tartani az ideiglenes szolgáltatást. Nyilván vannak más lehetőségek is. Hiába létezik kompenzáció, hiába van a szolgáltatónak ajánlata, a kettő közötti különbséget a magyar állam ki fogja fizetni a szolgáltatónak. Azzal van gond, hogy magát ezt az alapösszeget nem fogja tudni behajtani a lakosságtól. Egy idő után nem fogja tudni ezt a tevékenységet folytatni, akkor pedig a Katasztrófavédelemnek szükségellátást kell végrehajtani. Ahhoz, hogy a Katasztrófavédelem be tudjon avatkozni ebbe az eljárásba, ahhoz az kell, hogy a Kormányhivatal kijelentse azt, hogy járványveszély van, mi onnantól kezdjük el a munkát. Ha ez bekövetkezik, és az ÁNTSZ kihirdeti a járványveszélyt, akár 5-6 hét is eltelhet, addig a településeken a szemét halmozódik. Ez lakossági elégedetlenséghez fog vezetni, a fizetési hajlandóság pedig még inkább csökken.

A másik oldala a dolognak, hogy ahol szükségellátás van, a jogszabály szerint az önkormányzatnak kell beszednie a lakosságtól a díjat. Az elégedetlen lakosságtól nagyon nehéz beszedni a díjat. Ha a Cirkont nem vállalja, akkor nekünk szükségünk van olyan autókra, melyek ugyanolyan hatékonyan el tudják látni a feladatot, mint a kukásautó, mely 1 az 5-ben tömörít. Tehát ezeket a tehergépjárműveket kell kivenni a nemzetgazdaságból, melyek egyébként mást szállítanak. Ezen kívül polgárvédelmi szervezeteket is bevonhatunk a településeken. A szükségellátást mindenféle szempontból el kell kerülni, hiszen sokkal többre fog kerülni, kellemetlenség lesz, és nem fog zökkenőmentesen megvalósulni. Ha az ÁNTSZ kihirdeti a járványveszélyt, akkor az közveszély okozást jelent, ez pedig bűncselekmény. A rendőrség mind a szolgáltató, mind az önkormányzat felelősségét vizsgálni fogja.

Szitka Péter, elnök

Ezzel az információval nyilván már szembesültünk a korábbiakban. Arra kérnék mindenkit, hogy az urak és főosztályvezető asszony azért jöttek el, hogy ismertessék, hogy Katasztrófavédelmi szempontból mit fognak tenni, mi a minisztériumi álláspont,

mi a ZV és a Közzszolgáltató álláspontja. Kérném, hogy hallgassunk végig mindenkit, és utána kezdjük meg a vitát. Segítő szándékból vannak itt.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Amit elmondott Árvai Gábor a Katasztrófavédelem részéről, az a legnegatívabb forgatókönyv, és szerintem ez senkinek nem érdeke. Szükségellátás sehol nem lesz az országban. Önöknek, mint polgármestereknek és felelősen gondolkodó vezetőknek az a feladata, hogy a szükségellátást minden eszközzel megakadályozzák. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy a hulladékgazdálkodás önkormányzati feladat. Ennek a rendszernek a működtetése az Önök felelőssége, szükségellátás kijelölésére nem kerülhet sor. Önök jó helyzetben vannak, hiszen van egy folyamatban lévő engedélyeztetési eljárásuk, az Önök 100%-os tulajdonában létre fog jönni egy olyan közzszolgáltató cég, amely majd a törvények és végrehajtási rendeleteknek megfelelően el fogja látni ezt a feladatot. Most arról beszélünk, hogy az átmeneti 4-5 hónapban hogyan oldjuk meg azt az önkormányzati törvényben Önök számára deklarált feladatot, hogy ne kerüljön sor szükségellátásra. Önöknek lesz egy 100 %-os tulajdonú cége, amit Önöknek kell fenntartani, hiszen ez az Önök saját tulajdona, senki más nem tulajdonos benne, a törvénynek megfelelően nagyon helyesen, a kormányzati szándéknak megfelelően átalakították a rendszert, végrehajtották azokat a változtatásokat, melyeket a kormány előírt.

Tehát ennek az átmeneti pár hónapnak a kezeléséről beszélünk. Sem az önkormányzati, sem a hulladékokról szóló törvény nem ad mentességet, hogy az önkormányzat ebből kihátráljon. Az önkormányzati törvény egyértelműen kimondja, hogy a hulladékgazdálkodás önkormányzati feladat. A hulladékról szóló törvény azt mondja ki, hogy az ingatlanhasználónak kell megfizetnie a díjat, nem mondja ki, hogy az önkormányzat bármilyen formában kihúzhatja magát a feladat alól.

Jelenleg ideiglenes ellátásról van szó. Van egy határozat minden település esetében, amit kiadott a Katasztrófavédelem. Ez alapján a határozat alapján meg kellene kötni a szerződést a kijelölt közzszolgáltatóval. Az előző napokban értesültem arról, hogy milyen problémák merültek itt fel, és pontosan tudom, hogy településenként eltérő a probléma, melyet itt kezelni kell. Általánosságban szeretnék egy megoldást adni erre a problémára, majd a konkrét településekre vonatkozóan egyes konkrét ügyekről úgy tudunk beszélni, ha Önök kérdeznek, és megpróbálunk erre egyénileg reagálni.

A 217/2013. Kormányrendeletben, melyben a Vidékfejlesztési Minisztérium, nevezetesen az én főosztályom rendelkezik az előző évről 5 milliárd forinttal, és az idei évre a költségvetésben szintén 5 milliárd forint van arra, hogy a többletköltségeket megfinanszírozzuk ebben az átmeneti időszakban azért, hogy ez az új rendszer, ami a hulladékgazdálkodásban kialakult és a kormányzati szándék alapján ki kell alakulnia.

Tehát mivel most Önök ideiglenes ellátás alatt állnak, úgy az ideiglenes ellátás alatt a többletköltségeket, tehát ami a rezsicsökkentett, maximalizált díj és a tényleges működés közötti különbség, azt a közszolgáltató az Energiahivatalon keresztül, mely egyébként már egy működőképes felület, beadhatja a kérelmét a többletköltségre, az energiahivatal kiadja az igazolást, a Minisztériumunk egyedi döntéssel odaadja a pénzt. Rendelkezésre áll a pénz, még senki nem kért belőle. Amikor ez az ideiglenes ellátás el fog múlni és az Önök 100%-os tulajdonában álló közszolgáltató cég elkezd a rendes működését, és meglesz az összes engedélye. Elkezd működni és még mindig meglesz ez a különbség, ha a rezsicsökkentés marad, és a maximalizált díj marad, akkor pályázat útján - most is van egy nyitott pályázat azoknál, akiknél van rendes közszolgáltatás - pályázni lehet. Jelenleg ez most január 27-ig van nyitva 1,1 milliárd forinttal. Utána újra lehet pályázni. Közvetlenül az önkormányzat, vagy a Társulás, ha átruházza a feladatot, benyújtja a pályázatot és megkapja azt a forrást, mely a működés kompenzálásához kell. Ugyanígy lehet támogatást kapni, ha eszközt akarnak vásárolni.

A 0 Ft az úgy 0 Ft, hogy eddig a lakosnak nem kellett fizetnie. A hulladékról szóló törvény azt mondja ki, hogy ezt a lakosnak kell megfizetnie. Pontosan értem, hogy eddig itt is több önkormányzat kifizette részben, vagy egészben átvállalta ezt az összeget a lakostól. Amikor a törvény bevezette, hogy a lakosnak kell fizetni, akkor az önkormányzatnak tájékoztatni kellett volna a lakost, hogy ez lenne a díjad, de én mentesítek ez alól szociális, vagy bármilyen alapon, rendeletileg ezt szabályozom. Vagy amikor életbelépett a rezsicsökkentés, akkor szintén tájékoztatni kellett volna a lakost, hogy ugye tudod, hogy ennyi a díjad, de én kifizettem helyetted, és akkor most ennyivel csökkent, de én ezt is átvállalom tőled. Tehát a lakosnak éreznie kell, hogy neki a 0-hoz képest fizetnie kell. Továbbmegyek. A mostani hatályos törvény nem akadályozza ezt ugyanígy fenntartani. Most is rendeleti szinten ugyanígy lehet mentesíteni a lakost, szociális alapon, vagy bármilyen alapon, hogy ne kelljen fizetnie. Ha az önkormányzat úgy áll anyagilag, hogy ezt megteheti, akkor ez alól mentesítheti rendeleti szinten. Az egy más kérdés, hogy a törvény azt mondja, hogy a közszolgáltató a lakosnak kell, hogy számlázzon, de ez egy technikai kérdés, átvállalhatja az önkormányzat továbbra is.

Úgy tudom, hogy olyan probléma is van, hogy az ideiglenes közszolgáltatónak kijelölt cég azért nem tudja beszélni a díjakat, mert eddig az önkormányzat fizetett neki, és most a lakosnak kellene neki kiszámlázni ezeket a díjakat. Én nem tudom elhinni, hogy nincs erre lista. Azt elhiszem, hogy hulladékszállításra nincs, de kéményseprésre, kommunális adóra, háztartásokra, lakcímnnyilvántartásra kell, hogy legyen lista. Ha ezek a listák rendelkezésre állnak, minden ingatlanra kell szedni hulladékdíjat, a használaton kívüliekre, az üresekre is. A törvény azt mondja, hogy az ingatlan tulajdonosának kell megfizetnie. Ez alól rendeletileg szintén mentesíthet az önkormányzat. De ezek a listák, ha a közszolgáltatónak átadhatók, akkor ezek alapján

beszedhető a díj. Én úgy tudom, hogy ennek a díjnak nagy része többletköltség a rezsicsökkentés óta, tehát a közszolgáltató ugyanúgy kérheti tőlünk az Energiahivatalon keresztül ennek a díjnak a megtérítését, finanszírozását havi bontásban, negyedéves bontásban, ahogyan szeretné. Tehát ennek a fedezete rendelkezésre áll, mi ki tudjuk fizetni, de ha a közszolgáltató azt mondja, hogy ő fizikailag képtelen beszedni, a működését veszélyezteti, akkor az önkormányzat azzal nem dőlhet hátra, hogy én átküldöm neki e-mailen a kért listát és ő oldja meg, mert az, hogy a rendszer működjön az önkormányzati törvény alapján az önkormányzat felelőssége. Tehát valamilyen kompromisszumot, megoldást kell erre találnunk, mert ez később a saját cégünknek is a problémája lesz pár hónap múlva. Ez egy olyan feladat, amit folyamatosan el kell végezni. Azokon az önkormányzatokon is beszédre kell, hogy kerüljenek a díjak, ahol az önkormányzat nem vállalja át, tehát a lakosoktól kell beszedni. Segíteni kell, és abban a szerződésben, amelyben a határozat alapján a települések megállapodnak a közszolgáltatóval, abban kell rögzíteni, hogy mi az a mód, melynek keretében az ideiglenes ellátásra kijelölt közszolgáltató hozzájut ahhoz a pénzhez, amihez neki hozzá kell jutnia annak érdekében, hogy ne legyen szükségellátás, hogy ő ebből ne hátráljon ki. Ha ehhez az kell, hogy az önkormányzat közmunkások bevonásával egyenként dobja be a csekkeket, akkor egyenként dobja be, vagy ha az kell, hogy az önkormányzat kezességet vállaljon a megfizetésre és a Kormányhivataltól engedélyt kérjen, akkor ez a megoldás. Településenként eltérő a lakosság fizetőképessége és fizetési hajlandósága, tehát egyenként kell megnézni. A szerződéseket úgy kell megkötni, hogy a szolgáltatás ellátása garantált legyen erre a 3-4 hónapra.

Szitka Péter, elnök

A tájékoztató kiküldését követően nagyon sok e-mailt kaptam én is, hogy hogyan tudjuk ezt értelmezni, és nagyon sok olyan dologra rávilágított most főosztályvezető asszony, mely deklarálja az irányt, hogy merre kellene ma a tagönkormányzatoknak elindulniuk. Ha jól értelmezem akkor, ha helyesek lettek volna az adatszolgáltatás adatai, melyeket a Katasztrófavédelem irányába megadtak az önkormányzatok, akkor elviekben annak a határozatnak annak a számot kellett tartalmaznia, amelyre a 2012-es közszolgáltatási szerződésében lévő ürítési díjak voltak 4,2 %-al és 0,9-el megszorozva, annak a számnak kell megjelennie, amit elvonatkoztatunk attól, hogy a testület a lakosság irányában milyen kedvezményeket, akár teljes átvállalást tett. Ha ezt a határozati javaslatot az adott önkormányzatok tudják ebből a szempontból korrigálni, akkor az önkormányzatoknak és a jelenleg ideiglenesen kijelölt közszolgáltatónak a szerződésében ennek az árnak kell benne lennie, és ezt követően a szolgáltató tud pályázni, és mindenféle egyéb többletköltséget elszámolni, melyek a szolgáltatás végzése kapcsán felmerülnek.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Igen, hogyha bármelyik önkormányzat úgy érzi, hogy amikor adatot szolgáltatott a Katasztrófavédelem felé, és az adatszolgáltatása nem volt megfelelő, akkor ezt a határozatot az eljáró hatóság, tehát a Katasztrófavédelem jelen esetben felülvizsgálhatja és a valóságnak megfelelő szerződést lehet kötni. A másik dolog, hogy a közszolgáltató a különbözetet akár már a mai naptól kérheti, és 20 napon belül ott lesz nála a döntés. Utána bejön hozzám a Minisztériumba, megbeszéljük a szerződést és havi, vagy negyedéves bontásban megfelelő elszámolással ezt a pénzt megkapja. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzatnak nincs felelőssége. Neki a felelőssége, hogy a rendszert működtesse, és a szükségellátást elkerülje.

Szitka Péter, elnök

Mi is alternatívákat dolgoztunk ki, és egyesével a tagönkormányzatokkal kell megegyeznie majd a cégnek, hogy a beszédés szempontjából melyik alternatívát választja, mert a 20 éves beidegződés nagyon sok településnél egyösszegű befizetést jelent. Utána úgy szedi be az önkormányzat, ahogy akarja, és nagyon sok alternatíva létezik, amely további költségeket jelent az adott önkormányzatnak. Nyilván ez településpolitikai és költségvetési kérdés, hogy maga az önkormányzat melyik módozatot fogja választani. Mi szembesültünk azzal, és abban bizonyára fogunk segítséget kérni, hogy a számlázásokkal kapcsolatban számtalan adatvédelmi aggály merült föl, és szeretnénk, hogy ebben legyen majd egy egységes válasz a Minisztérium részéről, hogy adott esetben a listázásokkal kapcsolatban a törvényi előírásoknak eleget tudjunk tenni.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Hogyha Önöknek az engedélyezési folyamata valamilyen csoda folytán meglett volna december 31-ig, akkor most az Önök tulajdonában lévő cégnek is meglennének ezek a problémái.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Ez így van, hogyha a ZV-nek decemberben meg lett volna az engedélye, akkor a mai Társulási Tanács ülésen azt mondtam volna, hogy taggyűlést is tartunk, mert a csőd szélén áll a cég. Hiszen nem lennénk egyszerűbb helyzetben. Nálunk ugye még kevesebb az önköltségi ár, mint amit a Cirkont kiszámolt, ehhez még hozzájönne a 140 millió forintos csekkadó, amit nem tettünk bele annak idején a költségeinkbe, és ugyanez a probléma ugye önkormányzati oldalról is fennáll, hiszen a képviselő testületek jövő évi költségvetés elfogadás előtt állnak, és kérdés az, hogy mit is tervezzenek be. Ha a ZV azt tudja szedni, ami az önkormányzatoktól jön, akkor az kevés a feladatának az ellátásához. Az önkormányzatoknak garanciát kell vállalniuk

arra, hogy a kettő közötti különbséget kipótolják, amennyiben az állam esetében nem sikeres a pályázatunk. Arról beszélek, hogy a minisztérium vajon időben tud-e majd nekünk forrást adni, hiszen az ügyvezető csak akkor dönthet felelősségteljesen ügyekről, ha látja, hogy ezeknek rendelkezésre áll a fedezetük. Hogy merjek én, vagy a Társulási tanács közbeszerzésről dönteni, mely 5 milliárdos, és 5 évre szól, miközben a fedezeti oldalunk nincs rendben.

Másik problémánk, hogy az elmúlt időszakban minden önkormányzat a saját szolgáltatójával valamilyen módon megállapodott, nem volt közös díjpolitikánk. Mindenki abban érdekelt, hogy a probléma megoldódjon. Nálunk az üzemeltetési rendeletek és fizetési módszerek eltérőek. Ha a Társulási megállapodást akár csak egy önkormányzat nem fogadja el, addig nem tudunk előrelépni, a települések gondban vannak.

Speciális esetek vannak. Van olyan település, ahol eddig nem volt szemétszállítási díj, és nem is szeretné. Attól félnek az önkormányzatok, hogy van egyszer egy Cirkont számla, melynek a rezsicsökkentett díját kifizetjük, az állam pedig a különbözetet, de nekünk ezzel még jelentős költségeink vannak. Ráadásul az önkormányzat nem is készült fel ilyenekre, hiszen a ZV-ben gondolkodtunk. Valamilyen olyan kompromisszumos megoldást kell hozni, hogy az önkormányzatok is partnerek legyenek abban, hogy segítsenek a Cirkontnak, és a Cirkontnak is oda kell tennie magát, és a minisztériumnak is valamilyen módon, hogy ezeket a forrásokat az önkormányzatoknak vissza kell juttatni. Ráadásul ezek mind olyan döntések, melyek mögött testületi döntések állnak, a képviselőket nehéz meggyőzni bizonyos kérdésekről.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

A díjakkal kapcsolatban itt voltak az országban a legalacsonyabbak a díjak. Ehhez képest jött még a rezsicsökkentés. Volt egyfajta fizetési mechanizmus. 2015. január 1-jétől a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivataltól lehet kérni egyedi eltérést. Pont azért, mert ebben a megyében nagyon alacsonyak a díjak.

Természetesen más a közszolgáltatás minősége, és más a rendszer üzemeltetése. Az Energiahivatal egyéni kérelemre elbírálhatja azt, hogy majd a működő 100 %-os önkormányzati Társulásnak településenként változó díjat határoznak meg 2015. január 1. után. A tényleges működés finanszírozását mindenképpen ketté kell választani addig amíg ideiglenes szolgáltató van, és mikor már az Önök cége szolgált. Mikortól az Önök saját tulajdonú cége szolgált, onnantól kezdve a Minisztériumban rendelkezésre álló működési kompenzációs kiadásokra Önök önkormányzatként, vagy ha ezt a feladatot átadják a Társulásnak, akkor a Társulás egy pályázatként fogja már benyújtani a kérelmet. Akkor nincs olyan, hogy nincs pénz egyikre, vagy másikra.

Akkor a Társulás egyben fogja megkapni a pénzt a közös cégnek a működtetésére. A jelenlegi pályázati kiírás szerint bármit el lehet számolni.

Ebben az átmeneti állapotban, amíg az Önök cégének nincs meg az engedélye, ebben az esetben Önök hozzánk közvetlenül működésre pályázatot nem tudnak benyújtani. Erre a kijelölt ideiglenes közszolgáltató tudja benyújtani az igényét, ami nem pályázat. Beküldi az Energiahivatal igazolásával az igényét, mi ez alapján leülünk vele és tárgyalunk. De ebben az esetben mi a kintlévőség miatti bevételkiesését nem tudjuk megfinanszírozni. Amikor majd a saját tulajdonú új cégük szolgáltató, akkor erről majd beszélhetünk.

Elhangzott egy jó javaslat, hogy a közszolgáltató valamilyen formában bevonja az önkormányzatot annak érdekében, hogy a díjak beszedésre kerüljenek, az egy jó megoldás lehet. Az önkormányzat nem tud hozzám jönni, hogy fizessem ki helyette a csekk költséget. Én a közszolgáltatónak tudom kifizetni, neki a lakosságnak kell számláznia. Úgy kell működtetni a rendszert, hogy ezt a két peremfeltételt figyelembe véve kell az Önök szerződését olyan formában megkötni, hogy az egyes egyedi településeken az ideiglenes ellátás erre a pár hónapra fennmaradjon. Ez az Önök kompromisszumos magatartása és a közszolgáltató kompromisszumos magatartásának eredményeként kell, hogy létrejöjjön.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Ez a felvetés azokat a településeket érinti, akiknél lesz szemétszállítási díj a lakosnál, nem vállalja át az önkormányzat, tehát a szemétdíjat beszedi. Ezek a költségek, mint ahogy a Cirkont ajánlatában sincsenek benne, úgy az önkormányzatnál sincsenek meg. Az előfordulhat, hogy a Cirkont köt egy szerződést a díjbeszedésre vonatkozóan a Katasztrófavédelemmel és megbízza az önkormányzatokat ezzel a feladattal. Így az önkormányzat is forráshoz jut.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Amit Ön mond, az egy jó megoldás. Akkor egy szerződésben lehet rendezni, hogy az önkormányzat alvállalkozóként vagy bármilyen olyan formában segítse azt a feladatot, ami fő feladatként az övé, ezt a feladatot ellássa, és a közszolgáltató pedig hozzájusson a díjhoz. Csak a közszolgáltató kérheti tőlem a kompenzációt. Ezt a feladatot bármilyen módon el kell látni, ez a közszolgáltató és az Önök felelőssége, hogy úgy találják ki, hogy senki ne járjon rosszul, de a bevétel beszedésre kerüljön és erre a pár hónapra működjön a rendszer, a hulladék el legyen szállítva.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Akkor ez a Cirkont és a Katasztrófavédelem között egy új szerződés, vagy kiegészítése az eredeti szerződésnek? Az önkormányzatnak ebbe beleszólása sehol nem volt. A

számlázás kapcsán említette a csekk előállításának költségét, és a számla költségét, a postázást, de a kintlévőségkezelés költségei a legjelentősebbek számunkra.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Amikor a saját tulajdonú cég fog működni, és a kompenzáció miatt pályázik hozzánk az önkormányzat vagy a Társulás, akkor beszélhetünk a kintlévőségek megfinanszírozásáról. Amíg ideiglenes ellátás van, addig nem beszélhetünk erről. Ebben az esetben a kintlévőségeket Önöknek, az önkormányzatnak és a közszolgáltatónak valahogy meg kell oldania, én abban nem tudok pénzt adni. Ebben az évben a költségvetésükben erre a pár hónapra vonatkozóan meg kell oldani, kezelni kell.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Mikor legutóbb itt voltunk és bent voltunk Miskolcon én megdöbbenéssel hallottam, hogy most az úr a Katasztrófavédelemtől teljesen mást mond, mint amit a Budapestről jött fiatalember, aki kötötte az ebet a karóhoz, aki azt mondta, hogy nem kell az engedély, húzzuk az időt, hogy minél később legyen meg, mert a szemetet a kijelölt szolgáltató el fogja vinni és a lakosnak nem kell fizetnie.

Ha ennyire fontos a dolog, akkor az engedélyek beszerzését miért nem lehet megsürgetni a ZV felé? Én tájékoztattam a lakosokat a TV-ben, sajtóban kinyomtatva. Nem a polgármesterek a hibásak ebben, nem mi okoztuk a problémát, hanem aki hozta hirtelen a rendeletet nem átgondoltan, és nem gondoskodik róla, hogy az engedélyek kiadását felgyorsítsa. A lakosoknak őszintén elmondtam, tudják, hogy kik a hibásak ebben az egészben.

Ha ez a cég mínuszos és készül egy költségvetés az önköltségi árhoz képest, mint polgármesterek nem vagyunk kötelesek a mínuszt megfinanszírozni, hanem pályázzon ő támogatásra. Ha megkapja ok, ha nem akkor sem kérhetik tőlünk.

Szitka Péter, elnök

Ez fordítva fog működni, mert nem fog tudni működni a cég.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Akkor vesz föl hitelt, kér engedélyt a Kormányhivataltól a Társulás.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Dehát ez az Önök cége. Ha nem kap pénzt, akkor nem fog tudni működni.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Dehát előre nem kérheti tőlem, hogy adjak neki havonta mondjuk 200.000-rel többet mert nem jön ki a központilag meghatározott árból, és én pakoljam hozzá a különbözetet.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Bocsánat, dehát ez az Önök cége, az, hogy az állam most átmenetileg ad Önöknek pénzt, az egy kedvező dolog.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Arról volt szó, hogy ha szükséghelyzet van, akkor az önkormányzatoktól elveszik a gépeket. Akkor nem kellene tőlem a traktort, vagy bármit elvenni, mikor a Társulásnak annyi gépe van, hogy azzal el lehet látni a feladatot. Új gépeink vannak.

A Cirkontól szeretném kérdezni, hogy ők kértek tőlem közbeszerzéshez egy nyilatkozatot, melyet én megadtam, hiszen mindig nagyon jó volt az együttműködésünk, amelyben ők közölték velem, hogy az elmúlt 15-20 évben 425 tonna szemetet szállítottak el Ormosbányáról azért a havi 1 millió forintért. A Katasztrófavédelem levelében csak az volt, hogy 425 tonna és mennyi a 60 és a 120 literes, abban nem volt ingatlan. Önök viszont közölték, hogy majdnem 700 ingatlan után kellene fizetni, és majdnem 50 %-al több díjat fizetnem, mint amit eddig fizettem. A tavalyi szerződéshez képest mindenki 30-40-50 %-al magasabbat kapott, ezért vagyunk felháborodva. Ha a tavalyi szerződést küldik ki nekünk, akkor nem lenne felháborodás. Lakossági engedetlenséget indítsunk a településeken, mert ezt a szerződést, amit most kaptunk, nem írjuk alá. Nekem most 1.600.000 Ft-t kellene fizetnem az 1.000.000 Ft helyett havonta, és ez nem volt benne a Katasztrófavédelem levelében.

Eddig az üres ingatlanok után nem kellett fizetni szemétszállítási díjat, ha igazoltuk, hogy ezekben nem laknak, nem kellett fizetnünk. Mi döntöttük el, hogy melyikben laknak és mennyien, a kedvezményt is mi adtuk természetesen. Minden önkormányzatnál jóval magasabb a díj a mostani szerződés alapján. Nem azért, mert változott a díjpolitika, hanem azért, mert Cirkont mást diktált be. Amennyiben azt mondja a Cirkont, hogy a tavalyi összeget fizessem most is, megfizetem, be is tervezem, de ennél többet nem. Ha felfüggesztenek, mint polgármestert és nem indulhatok a választáson, lemondok, akkor sem vagyok hajlandó ezt így vállalni.

Szitka Péter, elnök

Az előző Társulási Üléseken ezek a kérdéskörök nagyjából már felvetültek. Egyrésről deklaráltuk azt, hogy a ZV az a saját cégünk, tehát mindig a jogszabályi környezet, a pályázati lehetőségek, és a minisztériumi hozzáállás fogja meghatározni, hogy az önkormányzatoknak, mint kötelezően ellátandó feladathoz milyen anyagi hozzájárulást

kell hozzátenni. Az utólag pályázás azért lesz veszélyes, mert mikor a cég elkezd majd a működését, akkor tőke kell majd az indulásához, és nekünk, önkormányzatoknak majd oda kell adni, és ezután lehet majd minden olyan lehetőséget kiaknázni, amely arra vonatkozik, hogy a többletköltségek pályáztatásánál részt vegyen, és a Társulással karöltve a ZV pályázzon.

Minden esetben kicsit keverjük a dolgokat. Azt az üzemeltetési szerződést és közszolgáltatási szerződést fél évvel ezelőtt többen fölmondták, vagy a cég mondta föl, és ennek oka volt. Volt egy törvényi köteleme, mely az önkormányzatokat kötötte, az adott közszolgáltató lépését pedig indokolta az, hogy ahol nem mondták föl, ő mondta föl, és ez azért volt, mert olyan díjakon kellett a szolgáltatást ellátnia, amely veszteséges üzemeltetésre kötelezte őt.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Reagálni szeretnék. A hulladékról szóló jogszabály már közel másfél éve ismert, a törvényt mindenki ismeri, hogy hogyan fog átalakulni a közszolgáltatási rendszer, milyen engedélyek szükségesek hozzá. Az, hogy Önök úgy döntöttek, hogy Társulási formát vesznek fel, és Társulásként szerzik be az engedélyt, nagyon jó dolog, de ez időben kitolja azt, hogy nem egyenként mentek oda és egyenként csináltak közszolgáltatási céget, és próbáltak üzemeltetni, ami nem olyan gazdaságos, de lehet, hogy így már az összes engedélyük meg lett volna december 31-ig. De nem erről van szó. A jogszabályok ismertek voltak, és Önök úgy döntöttek, hogy egy gazdaságos megoldást választanak, ez az Önök döntése volt, ez feltételezte azt, hogy az engedélyek későbbre tolódnak majd. Az, hogy az engedélyek egymáshoz vannak kötve, az jogszabályi előírás. Amint megvan az engedély, azt elmondhatom, hogy ha Önök úgy tudják beadni az engedélykérelmet, hogy nem lesz szükség hiánypótlásra, vagy ez gyorsan megoldható, nálunk az engedélyek nagyon gyorsan lezongorázhatók.

Az önkormányzatoknak adniuk kell pénzt ennek a cégnek. Ahhoz, hogy a cég elinduljon, kell egy induló tőke. Ahhoz, hogy a minisztériumban pályázni tudjon, ki kell tudni mutatni, hogy honnan adódik a különbözet. A nullánál nem tudják bemutatni, tehát valamennyi időnek el kell tenni, hogy bemutassák, hogy ennyi a bevételem, ennyi a kiadásom, és ennyi a különbözet, kérem egy évre havi bontásban, és akkor elszámolásra kerül. Az önkormányzatnak a saját tulajdonú cégébe bele kell tennie azt a pénzt, amivel elindul ez a cég. Ezt meg kellett volna tenni akkor is, ha nem társulásként ülnek itt, hanem egyéni önkormányzatok egyéni közszolgáltató cégekkel ugyanebben a cipőben lennének, csak nem lenne ennyire gazdaságos. Ez az Önök feladata, ez egy új rendszer, mely most indul el. A hulladékgazdálkodási rendszer egy profitorientált rendszer. Egész eddig magánvállalkozások működtették haszonnal. Az állam úgy döntött, hogy ezt a feladatot a hasznot mérsékelve elláthatják az önkormányzatok. Tehát ha Önök a 100 %-os tulajdonú cégüket ugyanolyan jó

gazdaként üzemeltetik, ahogy ezt a magántulajdonos üzemeltette, akkor ez a profit Önöknél realizálódik, ezt Önöknek kell visszaforgatni magukra. De ehhez úgy kell gondolkodniuk, hogy ez az Önök cége, ezt nem lehet ledobni magukról.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

20 éve működünk együtt Önökkel ebben a térségben a Társulás megalakulásától kezdve. Igen, mi privát cég vagyunk, profitorientáltak. Mit várok el én azok után, hogy a saját Zöld Völgy Kft-jüknek ilyen hangjai vannak, felvázolta saját jövőjét a csőd felé, és arra, hogy valaki oldja meg, azt a választ kapja, hogy mit érdekel az minket? Mit várhatok akkor én? Katasztrófát.

Elmúlt év júniusában a törvény szerint Önöknek fel kellett volna mondani a szerződést, nem mondta fel senki. Mi kénytelenek voltunk felmondani, a számításaink kimutatták, hogy év végére elég komoly veszteséggel fogjuk befejezni ezt a hulladékszállítást. Hát ez így is történt, és január 1-jével vártuk, hogy leteljen a szállítás, mert nem éri meg. Volt benne profit, csak ezt visszaforgattuk. Gyakorlatilag már az elmúlt év elején, de aztán év végére veszteséggel végeztük a tevékenységet. Hogy miért nem csináljuk ugyanazon az áron? Emelkedett a gázolaj ára, és jelentősen nőtt a lerakási adó. A saját Kft-jüknek lehetősége van arra, hogy majd komoly állami támogatásokat kap, de ha az nem működik, akkor oda be kell rakni a pénzt, hogy teljesíteni tudja az adókat, és egyéb költségeket.

Saját maguknak köszönhetik, hogy a ZV nem lett közszolgáltató. Hiszen júliustól görcsöltek a cégen, húzták az időt. Nem tudott időben létrejönni, nem tudta az engedélyeket időben megszerezni, hiszen csak a bejegyzése került 4 hónapba, míg a cégbíráson bejegyezték.

Ideiglenes közszolgáltatás. Mi már felkészültünk arra, hogy abbahagyjuk ezt a tevékenységet, mert gazdaságilag veszteséges. A Katasztrófavédelem öt cégtől kért ajánlatot, mi is adtunk. Mivel a korábbi gyakorlat az volt, mi nem voltunk felkészülve díjbeszedésre, nekünk semmi értelme díjbeszedésre átállni ez alatt a talán 3 hónap alatt, azt majd megvívja a Zöld Völgy. Ezért egyösszegű ajánlatot tettünk a Katasztrófavédelemnek és szerencsétlenségünkre a miénk lett a legolcsóbb, és kiválasztottak minket ideiglenes közszolgáltatónak. Ez az egyösszegű nem tartalmazta a díjbeszedést, továbbra is úgy gondoltuk, hogy az önkormányzat beszedi a pénzt és átutalja egyben, de mivel a rezsidióknak megfelelően beszorított díjról van szó, és tisztában vagyunk vele, hogy az a feletti többletdíjat kifizeti a magyar állam, illetve az Energiahivataltól kérhetjük, de ez számunkra még instabil, bizonytalan. Tehát hogyha figyelembe vennénk, hogy csak azt a pénzt látnánk, és garantáltan szükségem van már minden hónapban arra a pénzre, mert nincs profit, ezért világosan tájékoztattuk Önöket, hogy milyen összegeket adtunk meg a Katasztrófavédelemnek. Sajnos nem

tudtam mást beletenni, ha hibásak a határozat rezsidíjai, arról nem tehetek, ha hibásak a számok, hiszen ezeket Önök adták meg. Ha ez korrekcióra kerül, akkor ez a rezsidíj probléma én azt hiszem, hogy helyreáll. Ezt a rezsidíjat természetesen Önöknek kellene beszédnie nekünk, ez a pénz minden hónapban fedezi a munkabért és az üzemanyagot, és az Önök bérleti díját. Innentől kezdve az, amit az Energiahivataltól kérhetek az már az adó finanszírozása. Lényeg az elv. Csak annyit kérünk Önöktől, hogy nem tudjuk vállalni, ha Önök ezt a rezsidíjon kiszámolt településre vetített egyösszeget minden hónapban nem fizetik be, és még mi mindig várunk a többire, akkor jól működik a rendszer, nincs szükségállapot, feláll a Zöld Völgy és elindítja az Önökkel, tulajdonosokkal egyeztetett metodikáját.

Vámos Istvánné dr., Arló polgármestere

Nem arról van szó, hogy mi azért vagyunk itt, mert a települések nem akarnak Zöld Völgy Kft-t működtetni. Volt éppen elegendő bunyó addig, amíg nem hoztuk létre a társaságot, nem beszélve arról, hogy a díjpolitikát milyen nehéz volt elfogadnunk. Ha a kormányzat kiadja az engedélyeket, működni fog a Kft., úgy ahogy azt a Társulás elfogadta. Felelős polgármesterek vagyunk mindannyian, és ezért a felelősségért nem megyünk bele olyan zsarolási helyzetbe, amelybe most hoztak minket azzal, hogy kijelenti a cégcsoport, hogy nem vállalják a feladatot. Ezt nem vállalni kellett, ő pályázott, megadta az ajánlatot, és a Katasztrófavédelem a törvény szerint, hiszen minket a törvény kötelez, ha az önkormányzati törvény azt mondja, hogy el kell látnunk a feladatot, akkor az összes többi törvényt is be kell tartani, mint ahogy a Katasztrófavédelem is betartotta. Most szemben megy az Úr a saját határozatával. Megadták az árat, ehhez képest az ajánlat az én önkormányzatom esetében havonta 1 millió forinttal több. Nem én szolgáltatam adatot, hanem közvetítettem az adatot, mert nálunk nem volt eddig díjbeszedés, kommunális adó volt. A kommunális feladat pedig nem csak abból áll, hogy a hulladékkezelés, hanem vannak temetőink, járványügyi, egészségügyi, egyéb feladataink. Megadták az árat, most a Katasztrófavédelem ezen az áron kell, hogy megadja a kijelölést. Törvény mondja meg, hogy a közérdekű szolgáltató a szolgáltatást az érintett területre irányadó közszolgáltatási díj fejében köteles ellátni. Akkor most miről beszélünk? Én kikérem magamnak azt, hogy engem azzal zsaroljon bármelyik közszolgáltató, hogy beszédési megbízásra adjak nyilatkozatot, meg hogy nem látja el a feladatot. Ha engem jelölnek ki szolgáltatónak, akkor betartom a szerződést, mert az engem kötelez. Akár az állam felé, akár az önkormányzat, akár a Katasztrófavédelem felé.

Mi az, hogy rossz adatokat közöltünk? Mi a többi településhez hasonlóan megkértük a szolgáltatótól az adatokat, eddig nem volt senkinek saját hulladékkezelési cége. A most kijelölt szolgáltatótól szereztük meg, nem lehet benne eltérés.

Minden közszolgáltató beszedi a díjat, a hulladékot miért nem tudják beszedni? Egyéni szerződéseket kell kötnie, tehát a szolgáltató megbízottja mindenkivel szerződni fog, akkor azt is tudni fogja, hogy kitől kell a díjat beszedni. Amit az önkormányzat fel tud vállalni, az az a kapacitás, hogy a levelet bedobja a postaládákba. Nem szedjük be a díjakat. Ki az, aki beszedi a díjakat a közszolgáltató helyett? 5 fő létszámot vittek el az önkormányzatról. Arról nincs szó, hogy az önkormányzatok nem akarnak feladatellátást. Kötelesek vagyunk ilyen zsarolásnak engedni? Nem, határozottan elutasítom.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Egyetértek polgármester asszonnyal, a zsarolásnak nem lehet engedni. Ezért két dolgot rögzítettem le az elején. Az egyik, hogy nem lehet szükségellátás, mert ez nem érdeke senkinek. A másik, hogy kompromisszum kell a közszolgáltató és az önkormányzat részéről. Azt nem lehet, hogy egy önkormányzat hátradől, hogy neki ebben nincs feladata, és azt sem lehet, hogy a közszolgáltató azt mondja, hogy úgy csináljunk mindent, ahogy 20 évig csináltuk. Mindenki tudja, hogy jogszabályváltozás volt. Ezért azt kérem a közszolgáltatótól, és az önkormányzatoktól is, hogy erre egyenként kell a szerződésekben megoldást találni. Ami Önöknek van az a Katasztrófavédelmes határozat, amiben kijelölték a közszolgáltatót. Igenis, Tomkó Úr, az Önök részéről is kell egyfajta elmozdulás annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően, de az ideiglenes ellátás keretei között biztosítani tudják. Én a kormányzat nevében azért vagyok itt, hogy ezt a 3-4 hónapot ideiglenes ellátás keretében meg kell oldani. Az Ön cégcsoportja lett kijelölve a közszolgáltatásra. Azt szeretnénk, ha a kijelölés alapján az ön cégcsoportja ezeken a településeken végezné a közszolgáltatást. Semmiféle módon nem szeretnénk, hogy Ön ebben rosszul járjon, hiszen Ön ezt egy magántulajdonban lévő céggént végzi. Van forrás arra, hogy kifizessük a különbözetet, mely abból adódik, hogy van egyfajta különbözet a beszedett díj és a tényleges működési költség között. Ezt a pénzt pályázat alapján akár már a mai napon is meg lehet igényelni, és 20 napon belül döntés születik.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Itt félreértés van. Nem arról az különbözetről van szó. Azt megértettük, rendben van. A probléma abból adódik, hogyha nem szedi be a díjat, és nekünk kell beszedni, akkor keletkezik kintlévőség és nem lesz gazdaságos a tevékenység, és már eleget buktunk ahhoz, hogy nincs háttérfinanszírozásunk, hogy megfinanszírozzuk ezt a problémát. Nincs zsarolás, ez matematika, ez gazdasági kérdés. Se rendszerünk, se lehetőségünk nincs a díjak beszédésére. Lesz majd a saját cégük, és meg fogja oldani ezt a problémát.

Vécsei István, Martonyi polgármestere

Tomkó Úr, Ön nem érti a lényegét. Nem ez a gond, hanem az, hogy nekünk is jóval magasabb összeget számláztak ki.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Korrekciózni kell a határozatban szereplő díjat, hogy pontosan megfeleljen a rezsidíjnak és a szempontoknak.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Abba az irányba próbálnám terelni a beszélgetésünket, mely vezet valahová. A szemétszállítást önkormányzati feladatként meg kell oldani. Egyet szögezzünk le, az, hogy a Katasztrófavédelem mi alapján írta be az adatokat. Mikor egy kuka önköltségi árán nem sokat mozdít az, hogy mennyi az ürítési költség. Azt kell megnézni, hogy az elmúlt időszakban mikor valaki fizetett valamit akkor jól járt-e, vagy kevésbé. Most új helyzet van. Van egy rezsicsökkentett díj, melyet mindenki pontosan tud. Ezen felül amit a szolgáltató kiküld, az államnak kell megfizetni. Ezt lenyeljük valahogy. A baj nem ezzel van, hanem azzal, hogy az önkormányzat beszedi a díjakat, ahogy eddig is beszédte, neki kerül költségébe. Vagy azokon a településeken, ahol nem volt eddig díjbeszedés, náluk ez is pénzbe fog kerülni. A díjbeszedés csak úgy kezelhető, ha valamilyen forrást kérünk a minisztériumtól. A díjbeszedés komplex kérdés, a ZV-nek is meg kell majd oldania. A szolgáltató nem fogja tudni vállalni a kintlévőségeit. A hiba abban történt, hogy mikor a Katasztrófavédelem szerződött a Cirkonttal minket nem kérdeztek meg a valós költségekről. A szemétszállítás nem ott áll meg, hogy a Cirkont bead egy ajánlatot és kifizetik neki a díjat az önkormányzatok. Komplexebb kérdés, hiszen van díjbeszedés része, csekkadó, kintlévőség kérdése, és ezeket pótolni kell, mert enélkül az önkormányzatok nem tudnak díjat beszédni. Nem tudom azt megmondani, hogy meddig tart az engedélyezési folyamat. Valahogy el kell mozdulnunk a kompromisszum irányába. Gondolják át az önkormányzatok, hogy mi az a költséghalmaz, mely a díjak beszedéséhez szükséges, és mi az, amiben tudunk segítséget kérni. nekem lenne a legkönnyebb azt mondani, hogy majd a szolgáltató beszedi, mi meg hátradőlünk, ha ilyen megoldás létezik, akkor én nem is akarok erről többet beszélni.

Viszokai István, Mályi polgármestere

Mi a Cirkonttal voltunk szerződésben, nagyon jó volt a viszonyunk. Tomkó Úr minket, polgármestereket hibáztat abban, hogy nem fizetünk. Az a legnagyobb problémánk, hogy nem tudjuk behajtani a díjakat. Azon kellene gondolkodni, hogy miért nem lehet állami feladat az, hogy a közműdíjakat levonják, illetve a hátrálékot behajtsák? Csődbüntettet vállalunk, ha nem tudjuk kifizetni a szemétszállítási díjat. Rendezni kellene állami szinten, hogy a díjakat be tudjuk hajtani.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Igaza van. A hulladékot el kell szállítani, mert közegészségügyi kockázat. Ha nem fizetik, akkor is el kell szállítani. Most semmilyen jogi eszköz nincs, amivel arra lehetne őket ösztönözni, hogyha nem fizeti meg, akkor megbüntetjük. Annyi van, hogy ugye adók módjára behajtható. Azt tudom felajánlani, hogy megnézzük, hogy hogyan lehetne olyan jogi szabályozási eszköz, mellyel arra kötelezzük őket, hogy ezt a díjat akár levonják az ön javaslata alapján a bérből, fizetésből első körben, vagy valamilyen szociális ellátását ezzel csökkentjük.

Vadnai Zoltán, Nagybarca polgármestere

Szeretném kettévenni a dolgokat. Vannak olyan kérdések, melyek a Zöld völgy Kft-t érintik majd, és van olyan a dolog, melyeket napokon belül meg kell oldanunk, az ideiglenes szállítás kérdése. Mindenkinek a kezében ott van a szerződés, melyet megkaptunk a Cirkonttól, melyet vagy alá kell írni, vagy módosítani kell. Ez az ideiglenes idő felelősen gondolkodva senki nem szeretne oda eljutni, hogy a szemét ne legyen elszállítva. Ha én jól értettem, bizonyos különbözetet Önöktől, főosztályvezető Asszony igényelhet a kijelölt szolgáltató. Eddig ezen elsiklottak a beszélgetéseink. Amit megkaptunk szerződést a Cirkonttól, abban a teljes költség szerepel. Amit én beszdek a lakosságtól, a rezsicsökkentett díjon tudom beszélni, az jóval kevesebb összeg lesz. Mi ebben az átmeneti időben vállaljuk, hogy beszédjük a rezsicsökkentett díjat a lakosságtól, tovább is számlázunk az ideiglenes szolgáltató felé. Jobb megoldás nincsen. Tomkó Úrtól kérdezném, hogy az a szerződés, melyet megkaptunk Önöktől, két dolgot kellene benne felülvizsgálni, és akkor mi megkötjük. Az egyik, hogy az önkormányzat ez az összeg, amit mi hó végén befizetünk a rezsicsökkentett díjat tartalmazza, és ki fogja fizetni az önkormányzatunk, a másik dolog, itt hallottam többektől, hogy az ingatlanok számának egyeztetése még történjen meg. Akkor, ha ezeket az adatokat tudjuk egyeztetni, én azt hiszem, hogy többségünknek nincs akadálya, hogy ideiglenesen ez működjön. Amennyiben partner ebben az ideiglenes szolgáltató mi is azok vagyunk.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Ha a Katasztrófavédelemmel meg tudjuk beszélni, hogy ha módosítani tudjuk az ajánlatunkat, akkor az ajánlatunkat meg tudjuk emelni a díjbeszedés költségével. Mi megkapjuk a rezsicsökkentett és a lakások számával, üritések számával beszorzott összeget, akkor a különbözetet mikor megkapjuk a Magyar államtól, akkor a különbözetet vissza tudjuk juttatni a díjbeszedés költségét.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

A törvény kimondja, hogy az ingatlanok alapján kell fizetni a díjat, ha laknak benne, ha nem, ha félig van a kuka, ha tele van. Az önkormányzat rendeletben mentességet adhat az ingatlan tulajdonosának, hogy nem kell fizetni.

Szitka Péter, elnök

Az Önök és az én felelősségem az, hogy február 2-án saját településükön lesz –e szemétszállítás. Változott a törvény, büntetőjogi felelősséget von maga után. Próbáljuk meg pontokba összeszedni, hogy hova tudunk eljutni, és mindenki döntsön, hogy ezt meg akarja-e kötni, vagy nem. Van egy kötelező feladat, amit el kell látnom. Aki nem tudja felvállalni, az ne csinálja, csak tudja, hogy milyen következményekkel jár a történet. Majd következő feladat lesz az, hogy a saját cégünket kezeljük.

Vécsei István, Martonyi polgármestere

Mi a szolgáltatást akarjuk megfizetni, márpedig ahol üres a lakás, ott nem történik szolgáltatás, ez a problémánk. Tudjuk mi, hogy a törvény mit mond ki, mindenki ki fogja fizetni, csak ebben legyen kompromisszum. Azt fizetjük, ami szolgáltatás.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Arról a tagok nem tehetnek, hogy minden egyes társulási ülésen 5 olyan polgármester megjelenik, akikkel előről kell kezdeni amit mi júliustól csinálunk. A nagy települések ürítésenként fizetnek. Nálunk az elszámolás ürítésenként van. Teljesen más, ne hasonlítgassuk össze a kérdéseket.

Urbán Sándorné, Nyékládháza polgármestere

Kb. két és fél hetünk van arra, hogy költségvetést készítsünk. Ebbe a költségvetésbe be kellene terveznünk a szemétszállítást érintő kiadásainkat. Szükségállapotot nem akarunk megélni, haladjunk a kompromisszumos irányba. Szeretnénk ezt az átmeneti néhány hónapot úgy megtervezni, hogy jól menjen a szemétszállítás. Kérjük az állam támogatását, és lépünk már előre. Lehet-e a Zöld Völgy indulásához állami támogatást kérni az átmeneti időszakban?

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Nem. Az a lényeg, hogy minden önkormányzat költségvetésébe bekerül a szemétszállítás. Amikor már kiderül, hogy hogyan működik az Önök saját cége, látszik, hogy mennyi a bevétele és a kiadása, akkor előre is és nem csak visszamenőleg is kérhetnek kompenzációt.

Dr. Sallai Árpád, Rudabánya jegyzője

Térjünk vissza. Azt mondják, hogy én egyösszegű számlát kapok. Hogy fogom én ezt ingatlanra lebontani, hogy fogom én ezt beszélni? Csekk kell a díj beszédéhez, valakinek ezt ki kell állítania.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Ha mi a Katasztrófavédelemnél módosítjuk az ajánlatunkat és a díjbeszedés költsége csekkestől, mindenestől hozzá lehet tenni ehhez az összeghez, akkor mi lehívjuk ezt a támogatást az államtól, és utána visszajuttatjuk.

Árvai Gábor őrnagy, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség Iparbiztonsági Főfelügyelője

Azokat az adatokat, melyek esetlegesen tévesen lettek megadva, azokat lehet pontosítani, Ha hozzánk levélben megküldik, és mellékelik hozzá az önkormányzati rendeletüket, és azon be van jelölve az összeg, akkor mi annak megfelelően fogjuk módosítani a határozatot. Erre van lehetőség, semmi gond nincs vele.

De az, hogy a szolgáltató ennek tudatában módosított ajánlatot adjon be, ami már egyszer el lett fogadva, arra már nincs lehetőség.

Szitka Péter, elnök

Összefoglalva tehát a teendőinket:

- 1.) Először is ellenőrizze le minden önkormányzat a Katasztrófavédelem által hozott határozatában szereplő számot oly módon, hogy a 2012. áprilisi hulladékszállításra vonatkozó saját rendeletében szereplő szám, mely nagy települések esetén ürítésenként szerepel, 4,2 %-al és 0,9-el megszorozva, (kis települések esetén létszámmra vetítve) hogy a rezsicsökkentés is meglegyen, egyezik-e a Katasztrófavédelem által a határozatában közölt adatokkal. Amennyiben az önkormányzat az adatokban eltérést tapasztal, jelezze a Katasztrófavédelem képviselője irányába, akinek ígérete szerint a határozat módosításra kerül.
- 2.) A kijelölt szolgáltatónak többletköltségeire (csekk, postázás stb.) vonatkozóan a Minisztérium felé lehetősége van pályázat útján jelezni az igényét, mely összeget kompenzáció címén visszakap, amit továbbad az önkormányzatnak, hiszen ő finanszírozta ezt előre. A visszajuttatás jogi formulájáról, lehetőségeiről jogászok tájékoztatását kell kérni.
- 3.) Ez a probléma a későbbiekben a ZV Kft-nél is jelentkezni fog, de a ZV is, mikor majd engedélyekkel rendelkezik, ő is igényelheti majd a Minisztériumtól a kompenzációt. Ezen túlmenően el kell gondolkodni még azon is, hogy a Kft. működésének beindulásához az önkormányzatok által még 2-3 hónap megfinanszírozása is szükségessé válik.

- 4.) A Sajó-Bódva Társulás részére küldjék meg a táblázatot, és a beszédésre vonatkozó alternatívák közül mindegyik önkormányzat válassza ki azt, amelyik számára megfelelő.

Árvai Gábor őrnagy, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség Iparbiztonsági Főfelügyelője

Közben én telefonon egyeztettem jogással, arra vonatkozóan, ami felmerült. A határozatnak az a rendelkező része, amelyben a forint/ürítés meg lett határozva, annak a javítása minden további nélkül működik. A másik része a dolognak, aminél szóba került, hogy a szolgáltató ezzel nem számolt, és az új ajánlat beadására nincs lehetőség, hiszen ő adott egy ajánlatot, azt neki vállalni kell. Viszont arra van lehetőség, hogyha ő esetleg számlázást akar kialakítani, akkor azt szintén kompenzációban ugyanúgy el tudja számolni az állam felé. Az a kérdés, hogy kíván-e erre a három hónapra számlázási rendszert kiépíteni.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Nem kell számlázási rendszer. Az én szempontomból azok a módosítások, amik belekerülnek a határozatba, és módosítják az összegét, azok rendben vannak. Ami nem kerülhet bele, azok a plusz tételek, amik a számlázásból, cseknyomtatásból adódnak, az nem kerülhet bele a határozatba, de attól, hogy nem szerepel benne, ez a költség keletkezik. Tehát az ideiglenes szolgáltató tőlem az Energiahivatalon keresztül ezt még kérheti, és minden olyat kérhet, ami nincs benne a határozatban, de költségként felmerül.

Szitka Péter, elnök

Mi lesz az alapidokumentuma? Mivel fogja igazolni a költségeit?

Szitka Péter, elnök

Igen, csak majd akkor mikor megkötitek a megállapodásokat a tagönkormányzatokkal, akkor abban fel kell tüntetni azon túlmenően amit a Katasztrófavédelem ad, bele kell tenni azt is, hogy a beszédési díj egyébként mennyi, mert amit én kifizetek, azt vissza is akarom kapni. A kettőnk közötti megállapodás lesz az elszámolás alapja.

Farkas László, Berzék polgármestere

Minden ülésen itt szoktam lenni, és Őrnagy Úrtól szeretném kérdezni, hogy a jogással való egyeztetés után, ez a határozat él és nem módosítható?

Árvai Gábor őrnagy, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség Iparbiztonsági Főfelügyelője

Bocsánat, félreértette. A Ft/ürítés módosítható. Az új ajánlat megadására nincs lehetőség.

Farkas László, Berzék polgármestere

Tehát az a határozat, amit a dandártábornok aláírt, él.

Árvai Gábor őrnagy, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség Iparbiztonsági Főfelügyelője

Igen él, addig, amíg Önök, mint önkormányzat nem jelzik, hogy valamilyen eltérés mutatkozik.

Farkas László, Berzék polgármestere

Amennyiben nem módosítható a határozat, ennek a 13§ 1. bekezdése alapján az ingatlanhasználó az ideiglenes ellátás díját a szolgáltató által kibocsájtott számla ellenében utólag fizeti meg

Árvai Gábor őrnagy, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Főfelügyelőség Iparbiztonsági Főfelügyelője

Ez a 292/2013 Kormányrendelet 13 § 1. bekezdése, így van. De ugyanakkor nem zárja ki, hogy ő az önkormányzatot, mint számlázót közbeiktassa a rendszerbe. Én nem akarok a Tomkó úr nevében nyilatkozni, de ő azzal kezdte a mondókáját, hogy nyilván 95 %-ban az önkormányzaton keresztül ment a számlázás. Van az az 5%, melybe ön is tartozik, itt meg kell kérdezni, hogy fenntartható-e ez a rendszer.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Ez a szerződés közöttünk január 1-jével megszűnt. Mi egyösszegű ajánlatot adtunk a Katasztrófavédelemnek. Egy összeget várunk Berzéktől is. Azt polgármester úr elfelejtette elmondani, hogy 4 millió forintos kintlévősége van a Cirkontnak még Berzéken, úgyhogy ez a 3 hónap nem nagyon érdekel. Vagy egyben fizetnek Berzéken is, vagy nem lesz szolgáltatás.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Én azt kértem Öntől, hogy működjön együtt. Tehát ha eddig ki tudták számlázni, akkor én kérem, hogy számlázzák ki most is, főleg, hogy én kifizetem ennek a költségét.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Igen, de a kintlévőséget nem tudja kifizetni, most ezzel van a probléma.

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Ön mondta, hogy most új fejezetet kezdünk. Tehát ő olyan, mintha teljesen új tag lenne. Én azt kérem, hogyha 95 %-ban az önkormányzat úgy fog eljárni, ahogy Ön kívánná, akkor az az 5 %, ahol eddig is számlázott, akkor ott most is számlázás legyen, ráadásul úgy, hogy ennek mind a 100 %-ban így kellene működnie.

Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgatója

Akkor az önkormányzat kifizeti a kintlévőséget?

Szitka Péter, elnök

Akkor mindenki eldönti, és aztán jelentkezik egy részről a Katasztrófavédelemnél, vagy Tomkó úrnál, hogy ezt a megállapodást aláírja, vagy nem, és jelzi felénk, hogy aláírta.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Egy kérésem volna, hogy kivételekben ne maradjunk, és ne az legyen, hogy az egyik településen majd a szolgáltató rendezi, a másikat meg nem, de az irány az jó.

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

Az lenne a kérdésem, hogy ki fog a csekken szerepelni, mint jogosult?

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Cirkont akkor nyújthatja be hozzám az igényt, ha ő van a számlán. Ha az önkormányzat van a számlán, akkor én nem fizethetek a Cirkontnak. Tehát ez úgy néz ki, hogy a Cirkont alvállalkozója az önkormányzat, Cirkont kiállítja a számlát és kéri tőlem, én fizetek, ő mg fizet az alvállalkozójának.

Pozsgai Viktor, Zubogy polgármestere

Ez a fajta támogatási rendszer értelmezésem szerint ez évben áll fenn, amíg átáll a rendszer, jól értelmeztem?

Dr. Makai Martina, Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője

Ez a támogatás egész addig fennáll, míg a kormány úgy nem dönt, hogy nincs már rá keret. Annyit tudok mondani, hogy 2014-re van költségvetés, van rá forrás, ahogy 2013-ban is.

Szitka Péter, elnök

Kérnék szépen egy szavazást, hogy a Katasztrófavédelem vezetője és Főosztályvezető asszony is lássa, hogy jó az irány és aki ebbe az irányba elmozdul, emelje már meg az kezét legyen szíves.

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről” napirendi pontot, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- 1) A Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről napirendi pontot a Társulási Tanács megtárgyalta, a tájékoztatót, és az irány kijelölését elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2014. (I.16) számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről” napirendi pontot, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- 1) A „Tájékoztató a szükségellátás menetéről, egyeztetés a kialakult helyzetről” napirendi pontot a Társulási Tanács megtárgyalta, a tájékoztatót, és az irány kijelölését elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

Az 1. napirendi pont lezárásra került.

2.napirendi pont

Tájékoztató a KEOP-1.1.1/2F projekt állásáról, valamint az elmúlt időszak hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásairól

Szitka Péter, elnök

A tegnapi napon a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendi pontot, és Fürjes Pál polgármester úr javaslatára készülne egy olyan táblázat is, mely egyfajta megvalósítási ütemtervet tartalmazna. Látnánk, hogy a megvalósítás hogyan fog alakulni. Ezt pótolni fogjuk, és e-mailen kiküldjük.

Előterjesztő: Sitka Péter

Társulás Elnöke

Előterjesztés

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2014. január 16-i ülésére

Tárgy: Pályázati beszámoló KEOP-1.1.1/2F-09-11-2011-0005 jelenlegi státusz

Tisztelt Társulási Tanács!

A projekt megvalósítása során 2013. évben a Társulás két kifizetési kérelmet nyújtott be. A kifizetési kérelmek elbírálása zökkenőmentes volt a Társulási Iroda, a projekt management, a Szállítók és a Közreműködő Szervezet kooperációjának köszönhetően.

A projekt megvalósítása során lebonyolításra kerültek a következő közbeszerzési eljárások:

- Projekt management: nyertes Ajánlattevők: Barcika Szolg Kft. (névváltozás előtt Timpanon Kft.. – Envecon Kft. közös ajánlattevők. Szerződéses ár: 23.900.000,-Ft + ÁFA
- FIDIC Mérnök (2013.03.18 - Metróber Kft. - Főber Zrt. közös ajánlattevők Képvisele: Metróber Kft. - 59.881.915 + ÁFA)
- Járművek és munkagépek szállítása (2013.04.24 - M-U-T Hungária kft. - 1.004.668.590,-Ft + ÁFA)
- Hulladékgyűjtő edények szállítása (2013.04.24 - SemiCont'06 kft. - 33.480.000,-Ft + ÁFA)

- Házi komposztálók szállítása (2013.06.17 - Polyduct Zrt. - 52.500.000,-Ft + áfa értéken)
- Kötelező tájékoztatás/PR (2012.12.14 - Andan Marketing kft. - 18.960.000,-Ft + ÁFA)

A beszámoló készítésekor folyamatban lévő közbeszerzési eljárások:

- hulladékudvarok építése (Bélapátfalva, Borsodnádásd, Ózd) - utóellenőrzés
- átrakóállomás építés (Szendrő) – Közreműködő szervezet utóellenőrzés
- komposztáló építése (Sajókaza) - Közreműködő szervezet utóellenőrzés
- hulladékkezelő technológia szállítása (Sajókaza) – KSZ elszámolhatósági nyilatkozat kérvényezése folyamatban
- szemléletformálás (KÉ 20382/2013 számon folyamatban)

Hivatalos minőségbiztosítás alatt lévő eljárások (Közbeszerzés Felügyeleti Főosztály)

- csarnok építése

Beszerezések: hivatalos közbeszerzési tanácsadó (Dr. Kónya Tamás 2012.04.20 – 9.800.000,-Ft + ÁFA)

Elvégzett feladatok:

- ***FIDIC Mérnök:*** rendelkezésre álló módosított tendertervek és árazatlan költségvetési kiírások ellenőrzése és felülvizsgálata, eddig leszállított eszközök átvétele.
- ***Járművek és munkagépek szállítása:*** minden eszköz leszállítására sor került 2013. november 30-ig.
 - 9 db Tömörítő lapos hulladékgyűjtő jármű 16 m³-es felépítménnyel,
 - 3 db Forogva tömörítő hulladékgyűjtő jármű 15 m³-es felépítménnyel,
 - 2 db tömörítőlapos gyűjtőjármű 22 m³-es felépítménnyel,
 - 2 db görgős konténerszállító jármű,
 - 2 db kétkaros konténerszállító jármű,
 - 1 db darus, emelőhátfalas fix platós tehergépjármű,
 - 6 db 24 m³-es görgős nyitott konténer,
 - 100 db 5 m³-es nyitott konténer,
 - 30 db 5 m³-es zárt konténer,
 - 1 db törzscsuklós homlokrakodó gép
 - 1 db mobil aprítógép
 - 1 db teleszkópos rakodógép
- ***Projekt management szervezet:*** támogatási szerződések módosítási kérelmei, minőségbiztosítási eljárásokhoz szükséges dokumentációk elkészítése KSZ és KFF minőségbiztosításhoz, kifizetési kérelmek összeállítása, időszaki beszámolók elkészítése,
- ***Hivatalos közbeszerzési tanácsadó (Dr. Kónya Tamás):*** közbeszerzési eljárások lefolytatása, dokumentációk elkészítése. (eszközök, mérnök, projekt

management, technológia tender, technológia szállítása, építési tenderek megindítása és minőségbiztosítása)

- Szelektív hulladékgyűjtő edények szállítása: a szerződés szerinti mennyiség (4 x 62 db MSZ EN 840 szerinti 1,1 m³-es szelektív hulladékgyűjtő edény) leszállítása megtörtént.

A projekt keretén belül a beszámoló készítéséig két kifizetési kérelem és ennek megfelelően két időszaki beszámoló került benyújtásra a Közreműködő Szervezet részére.

A Támogatási Szerződés módosítására 4. alkalommal került sor. (támogatási intenzitás növelése miatt két alkalommal, közbeszerzési minőségbiztosítási eljárások elhúzódása és közbeszerzési terv felülvizsgálata miatt 2 alkalommal). Változás bejelentő benyújtására nem került sor.

A projekt támogatási intenzitása 95%, a projekt lebonyolításához 2013. évre NFM Önerő Alap támogatást sikerült elnyerni.

A Társulás 2014. január 7-én kapott értesítést a BM-től, hogy sikeresen pályázott BM Önerő Alap támogatásra, az elnyert összeg 72.115.111,-Ft, de legfeljebb az összes önerő igény 43,8%-a.

A Társulás a hiányzó önerő hányadra NFM Önerő támogatási kérelmet nyújt be 2014-ben.

A harmadik kifizetési kérelem keretén belül az alábbi kifizetésekre kerül sor.

<i>Költségvetési sor száma, megnevezése</i>	<i>Finanszírozás módja</i>	<i>Elszámolható <u>nettó</u> költség(Ft)</i>	<i>Támogatás (Ft)</i>
M-U-T Hungária Kft.	szállítói	31.139.724	29.582.738
Barcika Szolg Kft.	szállítói	3.218.087	3.057.183
Envecon Kft.	szállítói	3.218.087	3.057.183
Összesen:		37.742.746	35.855.608

A projekt megvalósítása nettó finanszírozás alá esik, azaz a Társulás a beszerzések ÁFA tartalmát önerőből kénytelen finanszírozni, az ÁFA nem elszámolható költség. (lásd még 2013. decemberi beszámolót)

2014. évi feladatok

- Közreműködő Szervezet kötelező utóellenőrzési eljárásainak lezárása: komposztáló, útépités, villamos hálózat, hulladékudvarok, átrakóállomás
- Utóellenőrzések lezárását követően a munkaterületek átadása
- Munkaterületek átadását követően Mérnök szervezet vezetésével munkaindító megbeszélés megtartása
- Projekt indító rendezvény megtartása kötelező PR keretén belül 2014. január 29-én
- Támogatási Szerződés módosítása: költségvetési átcsoportosítások és ütemezés módosítása
- Csarnok építésére vonatkozó tender folyamatba épített kötelező ellenőrzésének lezárása és a közbeszerzési eljárás megindítása
- Szemléletformálási tevékenység ellátására vonatkozó tender lezárása
- Kifizetési kérelmek szakszerű összeállítása a projekt pénzügyi előrehaladásának fenntartása érdekében
- NFM Önerő támogatás elnyerése

A projekt fizikai munkáinak lezárására várhatóan 2014 novemberében kerül sor, a projekt pénzügyi zárása pedig 2014 decemberében tervezett.

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „**Pályázati beszámoló KEOP-1.1.1/2F (jelenlegi státusz)**” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 projekt jelenlegi státuszára vonatkozó beszámolót elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „**Pályázati beszámoló KEOP-1.1.1/2F (jelenlegi státusz)**” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 projekt jelenlegi státuszára vonatkozó beszámolót elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2014. (I.16) számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „**Pályázati beszámoló KEOP-1.1.1/2F (jelenlegi státusz)**” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 projekt jelenlegi státuszára vonatkozó beszámolót elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

A 2. napirendi pont lezárásra került.

3.napirendi pont

Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről

Szitka Péter, elnök

A tájékoztató megküldésre került a tagoknak.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Az engedélyeztetési eljárás egyik része a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tervének az elkészítése. A vonatkozó törvény értelmében ezt a tervet Önöknek, mint tagönkormányzatoknak meg kell beszélnie a ZV Nonprofit Kft.-vel. Ez a terv hamarosan elkészül. Ezt a tervet Önöknek hivatalosan véleményezni kell. Azt nem írják elő, hogy ezt testületi döntéssel, vagy milyen formában kell elfogadni. Erről szükséges lesz egy dokumentum, és ezt be kell csatolnunk. Tisztelettel kérem a polgármestereket, jegyzőket, hogy ebben legyenek partnerek.

Előterjesztő: Szitka Péter

Társulás Elnöke

Előterjesztés

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2014. január 16-i ülésére

Tárgy: Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről

Tisztelt Társulási Tanács!

A Közszolgáltató működéséhez szükséges környezetvédelmi (hulladékgazdálkodási) engedélyezési eljárások megindításra kerültek. Közszolgáltató a hatályos szabályozás értelmében telepengedélyezési eljárás megindítását kezdeményezte az 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a kérelmet Sajókaza Község Önkormányzatánál, mint területileg illetékes Önkormányzatnál terjesztette elő az előírásoknak megfelelően. Tekintettel arra, hogy Sajókaza a Társulás Tagönkormányzata és ezáltal a ZV Nonprofit Kft. egyik tulajdonosa, összeférhetetlenségi okokból új eljáró hatóságot kellett kijelölnie a BAZ Megyei Kormányhivatalnak a 2004. évi CXL Tv. alapján. A Kormányhivatal az eljárás lefolytatására Encs Város Önkormányzatát jelölte ki. Encs Város Önkormányzata az eljárást a kijelölést követően 2013. december 9-én indította meg (4964/2013 számú eljárás). A Hatóság jogsegéllyel fordult Kazincbarcika Város Önkormányzatához, hogy megvizsgálja, Sajókaza 082/15 és 082/16 hrsz. (Sajókaza Hulladékkezelő

Centrum) területén a vonatkozó szabályozási terv alapján hulladékkezelési tevékenység folytatható-e. Kazincbarcika Város Önkormányzata a jogsegély kérelemre azonnal választ adott, a jelenlegi szabályozási terv alapján – értelemszerűen – folytatható hulladékgazdálkodási tevékenység a kérdéses ingatlanon, tekintettel arra, hogy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező regionális hulladékkezelő központ működik a két ingatlanon.

Az eljárás további szakaszában helyszíni szemlére kerül sor 2014. január 21-én 10.00-tól, melyen a Kazincbarcikai Kistérségi Népegészségügyi Intézet, ill. az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Hatóság és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vesz részt.

A ZV Nonprofit Kft. nem veszélyes hulladékok szállítására vonatkozó engedélyt kapott, a 19391-6/2013 ÉMI-KTVF számú határozat 2013. december 19-én emelkedett jogerőre.

A szállítási engedéllyel párhuzamosan előkészítésre került 2012. évi CLXXXV. Törvény (továbbiakban Ht.) 78. § (1) ill. 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről 11.§ (1) szerinti közszolgáltatói hulladékgazdálkodási terv, mely leghamarabb 2014 február elején kerülhet benyújtásra az OKTVF részére.

A közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervet a 2012. évi CLXXXV. Tv. 78.§ (3) alapján jóváhagyásra a környezetvédelmi hatóságnak megküldni.

A közszolgáltatói engedély és az OHÜ minősítés megszerzését a megindított eljárásoknak megfelelő határidejét is figyelembe véve indítjuk meg becslésünk szerint 2014. február végén – 2014. március elején.

A 2013. évi CXXV a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről alapján B/I. minősítési kérelmet kívánunk előterjeszteni.

A közszolgáltatás ideiglenes ellátása

2013. decemberében a 2013. évi CXXXIV. törvény egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról, ill. a törvény végrehajtására kiadott 292/2013 (VII. 26.) a nem rendszeres hulladékszállítás szabályairól és az ennek során eljáró állami szervek kijelöléséről a területileg illetékes Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Társulási Tagönkormányzatok területének többségén a törvény szerinti ún. ideiglenes ellátást rendelt el, a potenciálisan szóba

jövő, megfelelő járműparkkal és szakembergárdával rendelkező szolgáltató cégek felkérését követően.

A Társulási Tagönkormányzatok ideiglenes ellátását a Cirkont cégcsoport (Cirkont Zrt., ÓHG Kft., ÉHG Zrt.) látja el.

Az ideiglenes ellátás a kijelölő határozatok meghozatala óta folyamatos, azonban a 2012. évi CLXXXV Tv. a hulladékról 91.§ által szabályozott díjak és a lakossági díjbeszedésre vonatkozó szabályozás alapján az ideiglenes ellátás pénzügyileg nem fenntartható az ideiglenes ellátást biztosító szolgáltatók tájékoztatása alapján. Az ideiglenes ellátás esetleges megszűnéséről és annak várható következményeiről a Cirkont cégcsoport vezetője részletes tájékoztatást készített, mely a Tagönkormányzatoknak megküldésre került.

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a **„Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről”** című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: ZV Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a **„Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről”** című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: ZV Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

3/2014. (I.16) számú társulási határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a **„Beszámoló a ZV Nonprofit Kft. hulladékkezelési engedélyezési eljárásairól, valamint tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására vonatkozó szolgáltató kijelöléséről”** című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: ZV Nonprofit Kft. ügyvezetője

A 3. napirendi pont lezárásra került.

4.napirendi pont

Hulladékgyűjtő gépjárművek (5 autó) próbaüzemi célú átadása ideiglenes ellátást biztosító közszolgáltatónak

Leszállításra kerül 21 jármű, melyek közül 19 olyan jármű van, melyet hadsorrendbe lehetne állítani. A kijelölt közszolgáltató 10 gépjárművet kért arra, hogy a biztonságos közszolgáltatást biztosítani tudja, ezek bérleti díját megfizetik a számunkra. Végül a bérleti díj mértékének ismeretében 5 autót kért és adtunk. Egy döntés kellene, hogy ezt a tételt jóváhagyjuk. A korábbi, 46/2013 (XII.11) társulási határozatunkat módosítanánk, mely már tartalmazta, hogy haszonbérbe adjuk a gépjárműveket a közszolgáltatónak. Most kiegészítjük azzal, hogy az ideiglenesen kijelölt szolgáltatónak is átadhatjuk, valamint a kijelölt szolgáltató jelzése alapján a további 5 autóra is megköthessük a szerződést szükség esetén.

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Társulási Tanács dönt arról, hogy amennyiben a közreműködő szervezet hozzájárul, hogy a KEOP 1.1.1/2F projekt keretén belül beszerzésre került gyűjtő járműveket közszolgáltatás ellátása érdekében üzemeltetésre átadja a 2014. január 1-jétől kijelölt közszolgáltatónak, valamint az ideiglenes ellátást biztosító szolgáltatónak.

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2014. (I. 16.) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Társulási Tanács dönt arról, hogy amennyiben a közreműködő szervezet hozzájárul, hogy a KEOP 1.1.1/2F projekt keretén belül beszerzésre került gyűjtő járműveket közszolgáltatás ellátása érdekében üzemeltetésre átadja a 2014. január 1-jétől kijelölt közszolgáltatónak, valamint az ideiglenes ellátást biztosító szolgáltatónak.

A 4. napirendi pont lezárásra került.

5.napirendi pont

A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője jogviszonyának módosítása (díjazás csökkentése), tekintettel a közszolgáltatási hatósági engedélyeztetés elhúzóására

Szitka Péter, elnök

Az anyag kiosztásra került a mai napon. Mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza, az ügyvezető jelzéssel élt felénk, hogy mivel az engedélyek elhúzóása miatt nincs olyan jellegű munka, mint amely majd az elindulás után megjelenik, ezért a jogviszony megváltoztatása mentén ez a fajta díjazás csökkenne január elsejével.

Előterjesztő:Szitka Péter

Társulás Elnöke

Előterjesztés

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2014. január 16-i ülésére

Tárgy: ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője jogviszonyának módosítása (díjazás csökkentése), tekintettel a közszolgáltatási hatósági engedélyeztetés elhúzóására.

Tisztelt Társulási Tanács!

A Társulási Tanács 2013. augusztus 9-i ülésén fogadta el a Társulási Megállapodás módosítását, mely a hulladékkezelési közszolgáltatás szervezése hatáskörének Tagönkormányzatok részéről a Társulásra történő átruházását is tartalmazta.

A Társulás 2013. augusztus 9-én megalapította a ZV Zöld Völgy Nonprofit Közszolgáltató NKft.-t (továbbiakban Közszolgáltató). A Közszolgáltató az eltelt időben kidolgozta a Társulás díjpolitikáját és a 2014. évi önköltségi számítást, megkezdte a környezetvédelmi engedélyeztetési eljárásokat és a szolgáltatás folyamatosságának fenntartásához szükséges alvállalkozói közbeszerzési eljárásokat is megindította.

A ZV Nonprofit Kft. nem veszélyes hulladékok szállítására vonatkozó engedélyt kapott, a 19391-6/2013 ÉMI-KTVF számú határozat 2013. december 19-én emelkedett jogerőre.

A ZV Nonprofit Kft nem szerzett meg minden működéséhez szükséges engedélyt ezért 2013. decemberében a 2013. évi CXXXIV. törvény egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról, ill. a törvény végrehajtására kiadott 292/2013 (VII. 26.) a nem rendszeres hulladékszállítás szabályairól és az ennek során eljáró állami szervek kijelöléséről a területileg illetékes Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Társulási Tagönkormányzatok területének többségén a törvény szerinti ún. ideiglenes ellátást rendelt el, a potenciálisan szóba jövő, megfelelő járműparkkal és szakembergárdával rendelkező szolgáltató cégek felkérését követően.

A ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft ügyvezetője kezdeményezte felém, és amellyel én is egyetértettem a jelenlegi helyzetnek megfelelően- mivel a Nonprofit Kft nem rendelkezik a közszolgáltatóvá válásához szükséges engedélyekkel, – hogy az ügyvezető díjazását a 2014. január 1-től esedékes havi bruttó 790.000 Ft-ról bruttó 500.000 Ft –ra kerüljön csökkentésre 2014. június 30-ig.

Határozati Javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Társulási Tanács hozzájárul ahhoz és egyetért azzal, hogy a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója megbízási jogviszony keretében

megállapított díjazása 2014. január 01.-től 2014.június 30-ig bruttó 500.000 Ft; 2014.július 01-től-2018. július 31-ig bruttó 790.000 Ft legyen.

A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét, hogy a határozat mellékletét képező Megbízási Szerződést illetve a korábbi szerződést közös megegyezéssel való megszüntetését aláírja.

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a ZV NKFT Alapító okiratának fentieknek megfelelően módosításra kerüljön és felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét a módosítás aláírására a fentieknek megfelelően a mellékletben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat szerint.

Fürjes Pál, Ózd polgármestere

A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és 500.000 Ft helyett 400.000 Ft-ot állapított meg az ügyvezető díjazásaként.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Mivel a szerződést közös megegyezéssel lehet módosítani, részemről nincs akadálya, hiszen az én javaslatomra történt.

Határozati Javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Társulási Tanács hozzájárul ahhoz és egyetért azzal, hogy a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója megbízási jogviszony keretében megállapított díjazása 2014. január 01.-től 2014.június.30-ig bruttó 400.000 Ft; 2014. július 01-től-2018. július 31-ig bruttó 790.000 Ft legyen.

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a ZV NKFT Alapító Okiratának fentieknek megfelelően módosításra kerüljön és felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét a módosítás aláírására a fentieknek megfelelően a mellékletben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat szerint.

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2014. (I. 16.) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Társulási Tanács hozzájárul ahhoz és egyetért azzal, hogy a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója megbízási jogviszony keretében megállapított díjazása 2014. január 01-től 2014. június 30-ig bruttó 400.000 Ft; 2014. július 01-től-2018. július 31-ig bruttó 790.000 Ft legyen.

A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét, hogy a határozat mellékletét képező Megbízási Szerződést illetve a korábbi szerződést közös megegyezéssel való megszüntetését aláírja.

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a ZV NKFT Alapító Okiratának fentieknek megfelelően módosításra kerüljön és felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét a módosítás aláírására a fentieknek megfelelően a mellékletben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat szerint.

6. napirendi pont Egyebek

ViszCad Kft.

Szitka Péter, elnök

Az anyagban, melyet Önöknek kiküldtünk, volt egy tulajdonosi nyilatkozat. Megmondom őszintén, hogy nem ismerem a pályázatot. Mivel ez saját területünkön kerül kialakításra, a tájékoztatást megtettem, és azt indítványozom, hogy a cég képviselőjét a következő Tanács ülésre meginvitálnám. Nagyon jó ötletnek tartjuk a pályázat témáját, de bizonyos elkötelezettséget jelent, és a saját földterületünkből kell adni egy részt.

Egyebek napirendi pont

Előterjesztő: Sitka Péter

Társulás Elnöke

Előterjesztés

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2014. január 16-i ülésére

Tárgy: A ViszCad Kft. megkeresésére tulajdonosi jóváhagyó határozat megadása a Sajókaza 082/15 hrsz-ú ingatlanon történő „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című projekthez.

Tisztelt Társulási Tanács!

Tájékoztatom a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy 2013. december 10-én a ViszCad Kft. részéről a Társulási Tanács Elnöke irányába az alábbi megkeresés érkezett.

A ViszCad Kft. pályázatot nyújtott be a „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című, HU 09 003-A1-2013 azonosító számú projektre vonatkozóan.

A beruházás a Társulás tulajdonában lévő 082/15. hrsz-ú (29 ha 1668 m²) ingatlan 5000 m² területén valósulna meg, melyhez szükséges a tulajdonosi nyilatkozat megadása. *A beruházásról rövid szakmai összefoglalót az 1. sz. melléklet tartalmazza.*

Tekintettel a pályázat beadási határidejére, a Társulási Tanács elnökeként a fent említett beruházáshoz az elvi hozzájárulást megadtam (lásd 2. sz. melléklet), melynek hatályosságához a Társulási Tanács jóváhagyó határozata szükséges.

Kérem a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy az előterjesztést megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Kazincbarcika, 2014. január 14.

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a ***„ViszCad Kft. megkeresésére tulajdonosi jóváhagyó határozat megadása a Sajókaza 082/15 hrsz-ú ingatlanon történő „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című projekthez”*** című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

A Társulási Tanács a *„Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével”* című, HU 09 003-A1-2013 azonosító számú projekthez szükséges tulajdonosi nyilatkozatot jóváhagyja, valamint felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy sikeres pályázat esetén a ViszCad Kft.-vel további tárgyalásokat

folytasson a szükséges terület, illetve az ezzel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítésére vonatkozóan, melyről a Társulási Tanácsot tájékoztassa.

Felelős: Szitka Péter

Társulás Elnöke

Határozati javaslat:

...../2014. számú társulási határozat.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a ***„VízCad Kft. megkeresésére tulajdonosi jóváhagyó határozat megadása a Sajókaza 082/15 hrsz-ú ingatlanon történő „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című projekthez”*** című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

A Társulási Tanács a *„Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével”* című, HU 09 003-A1-2013 azonosító számú projekthez szükséges tulajdonosi nyilatkozatot jóváhagyja, valamint felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy sikeres pályázat esetén a VízCad Kft-vel további tárgyalásokat folytasson a szükséges terület, illetve az ezzel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítésére vonatkozóan, melyről a Társulási Tanácsot tájékoztassa.

Felelős: Szitka Péter

Társulás Elnöke

Határidő: Azonnal

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

6/2014. (I. 16.) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a ***„VízCad Kft. megkeresésére tulajdonosi jóváhagyó határozat***

megadása a Sajókaza 082/15 hrsz-ú ingatlanon történő „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című projekthez” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

A Társulási Tanács a „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című, HU 09 003-A1-2013 azonosító számú projekthez szükséges tulajdonosi nyilatkozatot jóváhagyja, valamint felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy sikeres pályázat esetén a ViszCad Kft-vel további tárgyalásokat folytasson a szükséges terület, illetve az ezzel kapcsolatosan felmerülő költségek megtérítésére vonatkozóan, melyről a Társulási Tanácsot tájékoztassa.

Felelős: Szitka Péter

Társulás Elnöke

Határidő: Azonnal

Tájékoztató közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról

Előterjesztő: Szitka Péter

Társulási Tanács elnöke

Előterjesztés

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2014. január 16-i ülésére

Tárgy: Tájékoztató közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról

Tisztelt Társulási Tanács!

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2013. május 08. napján nyílt közbeszerzési eljárást indított Szállítási szerződés a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén belül hulladékkezelő technológia tervezési, szállítási és építési feladatainak ellátására

Szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot az alábbi ajánlattevő nyújtott be:

- M-U-T Hungária Kft. (2851 Környe, Iparcentrum 3.)

Részletes ajánlat:

- Az ajánlattevő neve: M-U-T Hungária Kft.
- Az ajánlattevő székhelye: 2851 Környe, Iparcentrum 3.
- Ajánlati ár: 980.120.430,-Ft
- Jótállási időszak: 36 hónap

A szerződés megkötésére 2013. december 05-ei dátummal került sor.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok - előzetes egyeztetés alapján - a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásnál (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) megtekinthető.

Kérjük a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy a tájékoztatót elfogadni szíveskedjen.

Kazincbarcika, 2014. január 14.

Határozati javaslat:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „**Tájékoztató közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról**” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, a közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

Határozati javaslat:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „**Tájékoztató közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról**” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, a közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, hogy szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 71 fő

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

7/2014. (I.16) számú társulási határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás megtárgyalta a „**Tájékoztató közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról**” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza.

- 1) Az előterjesztésben foglaltakat a Társulási Tanács megtárgyalta, a közbeszerzési szerződés jóváhagyásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: nem releváns

Felelős: Társulási Tanács

A 6. Egyebek napirendi pont lezárásra került.

A napirendi pontok megtárgyalását követően egyéb hozzászólás hiányában Elnök Úr megköszönte a polgármesterek jelenlétét és együttműködését, bezárta a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Tanácsának ülését.

K.m.f

.....
Szitka Péter

Sajó-Bódva Völgye és Környéke
Hulladékkezelési Önkormányzati
Társulás elnöke

.....
Dr. Szuromi Krisztina

Társulás székhely önkormányzat
polgármesteri hivatalának jegyzője